



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 25-02-2026
No. 2026.00775
Portefeuillehouder: Pas en Mackus
Team: Veiligheid en Leefbaarheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 24 februari 2026

Betreft: Schriftelijke vragen - Hotel Hustinx waarom liever een vlizotrap dan een vaste trap.

Geacht college,

De hotelier van het Hustinx hotel heeft op meer partijen beroep gedaan i.v.m. de vlizotrap die midden in een suitekamer gemaakt zou moeten worden, terwijl er al een vaste eikentrap is. Ook de Liberale Partij Maastricht wil deze ondernemer steunen in de chaos waar in hij is beland. Alhoewel een wethouder verantwoordelijk is voor het handelen van zijn ambtenaren, vragen we ons af of de wethouder wel op de hoogte was van de ongelofelijke wending die dit dossier heeft genomen en de brei waarin deze ondernemer terecht is gekomen.

1. Waarom lossen we zulke dossiers niet pragmatisch op, waarom moeten we weer belanden in een rechtszaak, en waarom wordt het bestaan van het hotel en werkgelegenheid op het spel gezet?
2. De hotelier heeft met oog voor kwaliteit en veiligheid voor het personeel een eikenhouten trap gerealiseerd. Wanneer bent u op de hoogte gesteld van het feit dat de hotelier € 60.000 aan dwangsom moet betalen omdat hij geen vlizotrap wil maar kiest voor een veilige vaste trap? En waarom heeft u niet ingegrepen voor het escaleerde?
3. Hoe is de motie van het CDA in dit dossier toegepast om minder strikt te zijn wat betreft regels m.b.t. monumentale panden?
4. Is de gemeente aansprakelijk als een personeelslid naar beneden valt van de vlizotrap?
5. Proportionaliteit, staat een dwangsom van € 60.000 die leidt tot een faillissement en het verlies van arbeidsplaatsen in de juiste verhouding tot het doel dat gediend moet worden?

Namens de Liberale Partij Maastricht,
Kitty Nuyts
Raadslid